

**ACTION OF THE PUBLIC PROSECUTION OFFICE IN FIGHTING  
DOMESTIC AND FAMILY VIOLENCE AGAINST WOMEN**

*ATUAÇÃO DO MINISTÉRIO PÚBLICO NO ENFRENTAMENTO À VIOLÊNCIA DOMÉSTICA E  
FAMILIAR CONTRA A MULHER*

Franciele Silva Cardoso

Doutora e Mestre em Direito Penal e Criminologia pela Universidade de São Paulo. Professora Adjunta na Faculdade de Direito da Universidade Federal de Goiás. Professora Permanente do Programa de Pós-Graduação (Mestrado) em Direito e Políticas Públicas da Faculdade de Direito da Universidade Federal de Goiás (PPGDP/UFG). Coordenadora Estadual (GO) do Instituto Brasileiro de Ciências Criminais (IBCCrim). Atual Coordenadora de graduação do curso de Direito da Universidade Federal de Goiás. Pesquisadora do Núcleo de Estudos sobre Criminalidade e Violência (NECRIVI) da Universidade Federal de Goiás. Advogada.

Patrícia Raposo Moreira

Mestranda em Direito e Políticas Públicas pela Universidade Federal de Goiás. Especialista em Direito Público pela Universidade Anhanguera (UNIDERP). Assessora de Promotoria de Justiça e secretária auxiliar do Ministério Público do Estado de Goiás, lotada na 2ª Promotoria de Justiça de Itumbiara/GO. Professora titular do curso de Direito da Universidade Luterana do Brasil (ILES/ULBRA). Atual Coordenadora da Rede de Proteção à Mulher de Itumbiara.

**RESUMO**

Partindo-se da premissa de que a sociedade brasileira é caracterizada pela desigualdade de gênero enquanto reflexo de um sistema patriarcal, revela-se imprescindível a efetivação dos direitos fundamentais em prol desses grupos vulneráveis, sobretudo às mulheres vítimas de violência doméstica e familiar. Dessarte, a violência de gênero tem sido objeto de constante preocupação dos operadores do direito, notadamente pelos altos índices de feminicídio no Brasil, demonstrando a necessidade premente de ações efetivas no enfrentamento à violência doméstica e familiar contra a mulher. Por conseguinte, a concretização de políticas públicas voltadas ao combate da violência contra a mulher é um dos

fatores preponderantes na busca da erradicação desse tipo de criminalidade. Nesse contexto, destaca-se a importância da atuação do Ministério Público ante esse grave problema social que assola o País e gera impacto em toda a coletividade, até mesmo econômico, de maneira que o Ministério Público, enquanto legítimo agente de transformação social, nos termos da Constituição da República, de 1988, pode contribuir efetivamente em prol de políticas públicas deficitárias ou até mesmo inexistentes. A adoção de um modelo institucional de ação coparticipativa por meio de uma atuação proativo-dialógica encontra-se em consonância com o perfil de um Ministério Público Resolutivo, priorizando a função extrajudicial da instituição e destacando seu papel de indutor de políticas públicas.

**Palavras-Chave:** Ministério Público. Violência. Mulher. Políticas Públicas.

## **ABSTRACT**

Based on the premise that Brazilian society is characterized by gender inequality as a reflection of a patriarchal system, it is essential to implement fundamental rights in favor of these vulnerable groups, especially women who are victims of domestic and family violence. Thus, gender violence has been the object of constant concern of legal professionals, notably due to the high rates of femicide in Brazil, demonstrating the urgent need for effective actions to combat domestic and family violence against women. Therefore, the implementation of public policies aimed at combating violence against women is one of the preponderant factors in the quest to eradicate this type of crime. In this context, the importance of the role of the Public Ministry in the face of this serious social problem that plagues the country and generates an impact on the entire community, including economic ones, is highlighted, so that the Public Ministry, as a legitimate agent of social transformation, under the terms of the Constitution of the Republic of 1988, can effectively contribute in favor of deficient or even non-existent public policies. The adoption of an institutional model of co-participatory action through a proactive-dialogical action is in line with the profile of a Resolute Public Ministry prioritizing the extrajudicial function Public Ministry of the institution and highlighting its role as an inducer of public policies.

**KEYWORDS:** Public prosecution. Violence. Woman. Public Policy.

## **1 INTRODUCTION**

It is undeniable that violence has been a part of society since its earliest days and affects various groups, especially women. Violence against women, as one of the most serious and persistent forms of human rights violation, is a complex issue that affects women in all its forms.

Despite the existing legal apparatus and public policies aimed at preventing and combating violence against women, a cultural change in society is essential, so that this violence is understood as a social problem, together with the need to deconstruct stereotypes and prejudices that naturalize violence against women.

In addition, over the last few years, by analyzing data extracted from the Atlas of Violence (CERQUEIRA, 2016; 2017; 2018; 2019; 2020; 2021), it has been possible to see high mortality rates for women, showing, at first, a worrying flaw in the functioning of public policies aimed at tackling violence against women in Brazil.

In face to this scenario, awareness of violence against women and the negative impacts it generates have demonstrated the need to improve or even implement public policies capable of producing concrete results in reducing this type of violence and promoting education geared towards gender equality.

From the perspective of domestic and family violence against women, the essential role of the Public prosecution in defending the rights of women to the protection against gender-based violence transcends the mere control of public policies.

In receiving the constitutional task of defending unavailable social and individual interests, the Constitution of the Republic of 1988 gave the Public prosecution an important role in achieving the goals it set out and, consequently, an impact on the transformation of social reality.

In view of this, in the face of public policies that are considered to be lacking or insufficient, the role of the Public prosecution in tackling domestic and family violence against women is characterized by its responsibility to induce public policies, through extrajudicial, proactive and dialogical action, in order to stimulate the adoption of effective actions that guarantee at least a reduction in violence against women, so that they can live in safety and freedom.

In this way, this article emphasizes that adherence to resolution practices and articulation routines combined with dialogue, under a collaborative logic with the institutions, means that the work of the Public prosecution can generate an element capable of facilitating the overcoming of possible institutional obstructions that the public manager is sometimes unable to resolve.

Furthermore, the dialogue should not only take place with society, but also with the Administration, fostering a real convergence between social demands and the Public Administration.

The adoption of a proactive–dialogical model of action as the institutional design of the Public prosecution in the field of violence against women ensures a co–participatory practice by the institution through strategic, functional and democratic management, capable of promoting and implementing public policies that are lacking or deficient, without usurping the functions or attributions of the Executive and Legislative Branches, but rather exercising the legitimate duty of the Public prosecution as a democratic institution.

## **2 WOMEN'S MORTALITY IN NUMBERS: THE CULMINATION OF DOMESTIC AND FAMILY VIOLENCE AGAINST WOMEN**

As a serious, complex and multidimensional social problem, violence against women was defined in the Article 1 of the Inter–American Convention on the Prevention, Punishment and Eradication of Violence against Women (BRAZIL, 1996), known as the Convention of Belém do Pará, as "any action or conduct based on gender that causes death, physical, sexual or psychological harm or suffering to women, whether in the public or private sphere".

In a study carried out between 2000 and 2018, it was found that one in three women worldwide has suffered physical or sexual violence, with a predominance of violence committed by their affective partner, affecting approximately 641 million women in the universe of 736 million victims of violence, as published in the Global Report of the World Health Organization (WHO) (UN, 2021).

Domestic and family violence against women is one of the most worrying social problems in the world, affecting not only the physical and psychological integrity of women, but also the social and economic progress of a country.

In this sense, the United Nations has estimated the cost of gender–based violence on the global Gross Domestic Product (GDP) at 2%, which corresponds to 1.5 trillion dollars (UN WOMEN, 2017). This economic impact is mainly reflected in the health sector, as a result of the treatments carried out on countless victims of physical and psychological aggression, even compromising other members of the family nucleus, such as children (UN WOMEN, 2017).

Nonetheless, preventing and combating violence against women can be found in both international and national instruments, such as the Convention of Belém

do Pará (BRAZIL, 1996), ratified by Brazil in 1995 with the primary aim of combating violence against women.

At the national level, the Law No. 11.340 of August 7th, 2006 (BRAZIL, 2006), known as the Maria da Penha Law, is currently the most important instrument in the Brazilian legal system for combating domestic and family violence against women, despite being the result of Brazil being condemned by the Inter-American Commission on Human Rights (IACHR) for its negligence, omission and tolerance of violence against women, in violation of the Pact of San José de Costa Rica (BRAZIL, 1992) and the Convention of the city of Belém do Pará.

In this regard, the Inter-American Commission on Human Rights, in addition to condemning the case, recommended that the Brazilian State adopt public policies aimed at preventing, punishing and eradicating violence against women.

Thus, with the advent of the Maria da Penha Law, based on the principle of maximum protection for women, it was established that policies should be implemented to protect women from all forms of neglect, discrimination, exploitation, violence, cruelty and oppression (art. 3).

In this context, let's open a parenthesis to bring up the concept of public policy:

é o programa de ação governamental que resulta de um processo ou conjunto de processos juridicamente regulados – processo eleitoral, processo de planejamento, processo de governo, processo orçamentário, processo legislativo, processo administrativo, processo judicial – visando coordenar os meios à disposição do Estado e as atividades privadas, para a realização de objetivos socialmente relevantes e politicamente determinados. Como tipo ideal, a política pública deve visar à realização de objetivos definidos, expressando a seleção de prioridades, a reserva de meios necessários à sua consecução e o intervalo de tempo em que se espera o atingimento dos resultados (BUCCI, 2006, p. 39).

In this respect, the National Plan for Policies for Women, the National Policy to Combat Violence against Women and the National Pact to Combat Domestic and Family Violence against Women, the latter being a federative agreement between the Federal, State and Municipal governments to plan actions that would consolidate the National Policy to Combat Domestic and Family Violence against Women.

No enfrentamento à violência contra a mulher, mesmo havendo possibilidades de participação democrática na gestão pública, ainda não se alcançou uma participação plena, desprovida de quaisquer interesses ilegítimos. Um dos fatores de preocupação é a existência, no âmbito estadual e municipal, de Conselhos com pouca força interventiva, porque estes não atuarão e nem terão poder de influir ou implementar ação do governo do qual faz parte, talvez proveniente de sua composição com elemento de confiança do próprio governo que o instituiu, facilitando a manipulação e controle pelo governo (COUTINHO, 2014, p. 24).

Therefore, it is imperative to point out that tackling domestic and family violence against women must be discussed on a daily basis, as it has impacts of varying proportions on society.

Nevertheless, the murder of women, as the pinnacle of violence against women, must be vehemently combated so that the alarming data does not spread and this type of violence is extirpated from society, especially when Brazil ranks fifth in the world for femicide, with an average rate of 4.8 deaths per 100,000 women, according to the United Nations High Commissioner for Human Rights (UN, 2016).

It is therefore inevitable to analyze the mortality rate of women in Brazil, according to official data published by the Atlas of Violence (CERQUEIRA, 2016; 2017; 2018; 2019; 2020; 2021), outlining the evolution of this type of aggression.

Initially, the Atlas of Violence of 2016 (CERQUEIRA, 2016) portrayed the number of murders of women in Brazil between 2004 and 2014, showing, with the exception of 2007, a gradual increase over the period, i.e. 11.6% in the mortality rate.

It also pointed out that, in this period, eighteen states exceeded the national average (4.6) in the mortality rate, as follows in ascending order: Amapá (4.8), Bahia (4.8), Pernambuco (4.9), Paraná (5.1), Rio de Janeiro (5.3), Acre (5.4), Paraíba (5.7), Rio Grande do Norte (6.0), Pará (6.1), Ceará (6.3), Mato Grosso do Sul (6.4), Rondônia (6.4), Sergipe (6.5), Mato Grosso (7.0), Espírito Santo (7.1), Alagoas (7.3), Goiás (8.8) and Roraima (9.5).

**Table 1.** Female mortality rate per 100,000 women – Brazil, 2004 to 2014

Unidade da Federação	Taxa de Homicídio por 100 Mil Mulheres											Variação	
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2004 a 2014	2013 a 2014
<b>Brasil</b>	<b>4,2</b>	<b>4,2</b>	<b>4,3</b>	<b>3,9</b>	<b>4,2</b>	<b>4,4</b>	<b>4,5</b>	<b>4,5</b>	<b>4,7</b>	<b>4,7</b>	<b>4,6</b>	<b>11,6%</b>	<b>-1,0%</b>
Rondônia	4,5	6,5	6,7	3,6	4,9	6,4	4,6	5,8	6,0	5,9	6,4	43,3%	8,7%
Acre	3,1	4,0	4,5	5,0	3,7	4,5	5,2	4,9	4,2	8,3	5,4	70,7%	-35,5%
Amazonas	3,1	3,0	3,2	3,1	3,7	3,8	3,6	4,5	6,4	5,1	4,1	31,6%	-19,1%
Roraima	3,7	5,6	6,4	9,1	7,0	11,0	4,9	4,4	7,3	15,2	9,5	157,6%	-37,3%
Pará	2,8	3,7	4,0	4,0	4,6	4,9	6,1	4,9	6,0	5,9	6,1	120,4%	3,4%
Amapá	5,3	5,1	4,3	3,5	4,0	3,6	4,7	5,5	4,8	5,2	4,8	-8,3%	-7,3%
Tocantins	2,9	3,3	3,4	4,1	3,1	4,5	4,9	6,9	6,8	5,5	4,5	55,5%	-18,6%
Maranhão	1,7	1,9	2,1	1,9	2,5	2,7	3,5	3,9	3,4	3,8	4,3	151,2%	13,5%
Piauí	1,7	2,6	2,1	2,2	2,4	2,0	2,5	2,0	2,8	2,9	3,9	126,1%	33,4%
Ceará	3,0	3,5	3,2	3,0	2,7	3,2	4,0	4,3	4,9	6,2	6,3	109,0%	1,4%
Rio Grande do Norte	1,4	2,6	2,7	2,6	3,7	3,5	4,3	4,5	3,8	5,2	6,0	333,3%	14,5%
Paraíba	3,2	3,3	3,3	3,6	4,5	5,0	6,1	7,1	6,9	6,3	5,7	76,2%	-8,7%
Pernambuco	6,3	6,4	7,0	6,5	6,6	6,6	5,3	5,6	4,6	5,4	4,9	-22,6%	-8,9%
Alagoas	4,8	4,7	6,7	6,7	5,1	6,8	8,3	8,3	7,9	8,4	7,3	51,4%	-12,6%
Sergipe	2,9	2,8	3,9	3,3	2,9	3,4	4,0	5,5	5,6	5,0	6,5	122,4%	30,6%
Bahia	2,8	3,0	3,4	3,4	4,3	4,7	5,9	5,9	5,7	5,5	4,8	71,4%	-14,4%
Minas Gerais	3,9	3,9	4,0	4,1	3,8	4,0	4,0	4,5	4,5	4,1	3,8	-1,9%	-7,2%
Espírito Santo	8,1	8,7	10,5	10,5	10,6	11,8	9,4	8,9	8,6	8,9	7,1	-12,2%	-20,3%
Rio de Janeiro	6,4	6,3	6,2	5,1	4,6	4,2	4,1	4,4	4,3	4,6	5,3	-17,7%	14,9%
São Paulo	4,3	3,8	3,8	2,8	3,2	3,1	3,1	2,7	2,9	2,8	2,7	-36,1%	-2,6%
Paraná	4,9	4,6	4,8	4,6	5,8	6,2	6,2	5,2	5,8	5,1	5,1	3,4%	-0,8%
Santa Catarina	2,7	2,3	3,1	2,3	2,8	3,0	3,5	2,3	3,2	3,1	3,3	19,0%	5,4%
Rio Grande do Sul	3,6	3,8	3,0	3,5	3,9	4,0	4,0	3,6	4,4	3,7	4,4	20,8%	18,1%
Mato Grosso do Sul	4,9	6,1	4,7	5,7	5,0	5,3	6,1	6,2	6,1	5,8	6,4	32,0%	10,6%
Mato Grosso	7,4	6,5	5,0	6,7	6,0	6,4	5,4	5,7	6,5	5,8	7,0	-5,6%	20,5%
Goiás	5,1	4,7	5,0	4,8	5,4	5,5	5,9	8,4	7,8	8,4	8,8	71,4%	4,5%
Distrito Federal	4,4	3,9	4,0	4,3	4,9	5,7	4,8	5,7	5,4	5,3	4,0	-8,9%	-24,8%

Fonte: MS/SVS/CGIAE - Sistema de Informações sobre Mortalidade - SIM. O número de homicídios na UF de ocorrência foi obtido pela soma das seguintes CID's 10: X85-Y09, ou seja: óbitos causados por agressão. Elaboração Diest/Ipea. Nota: Dados de 2014 são preliminares.

It is worth noting that the document drew attention to the fact that, even 10 years after the enactment of the Law No. 11.340 (BRAZIL, 2006), known as the Maria da Penha Law, the data showed the need to implement public policies to combat violence against women.

In the Atlas of Violence of 2017 (CERQUEIRA, 2017), the data also referred to the mortality rate of women in Brazil between 2005 and 2015, highlighting the Femicide Law passed in 2015 (BRAZIL, 2015a), whose rate was 4.5 deaths per 100,000 women.

The survey showed a notable discrepancy between the States of the Federation, with Roraima and Goiás still having the highest rate of homicide of women in 2015, which should alert these States, given that, in the survey of 2016, they remained in 1st and 2nd place above the national average. Still in the Central-West Region, Mato Grosso ranked 3rd in the rate of homicide of women in 2015.

**Table 2.** Female homicide rate by Federative Unit – Brazil, 2005 to 2015

	Taxa de Homicídio por 100 Mil Mulheres											Variação %		
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2005 a 2015	2014 a 2015	2010 a 2015
Brazil	4,1	4,2	3,9	4,1	4,3	4,4	4,4	4,6	4,6	4,6	4,4	7,3%	-5,1%	-1,5%
Acre	3,9	4,5	5,2	3,7	4,4	5,2	4,8	4,2	8,2	5,1	4,7	22,2%	-6,3%	-8,1%
Alagoas	4,6	6,7	6,7	5,1	6,7	8,2	8,2	7,8	8,2	7,3	5,4	17,2%	-25,2%	-33,7%
Amapá	4,9	4,2	3,7	4,0	3,6	4,7	5,4	4,6	5,1	5,3	4,7	-5,7%	-12,2%	-0,5%
Amazonas	3,0	3,2	3,1	3,6	3,8	3,6	4,4	6,3	5,0	4,1	5,9	98,6%	43,5%	64,1%
Bahia	2,9	3,3	3,4	4,3	4,6	5,8	5,8	5,7	5,5	4,9	4,9	65,1%	-1,1%	-16,2%
Ceará	3,4	3,2	2,9	2,7	3,1	3,9	4,2	4,8	6,1	6,3	5,6	64,6%	-10,8%	43,7%
Distrito Federal	3,8	3,9	4,3	4,8	5,6	4,8	5,6	5,4	5,2	4,1	3,8	-1,1%	-7,7%	-21,4%
Espírito Santo	8,4	10,3	10,2	10,3	11,6	9,2	8,6	8,5	8,7	7,0	6,9	-18,5%	-1,6%	-25,0%
Goiás	4,6	4,9	4,7	5,3	5,3	5,7	8,1	7,6	8,4	8,7	7,5	64,6%	-14,1%	30,6%
Maranhão	1,8	2,1	1,9	2,5	2,6	3,5	3,8	3,4	3,8	4,2	4,2	130,0%	-0,3%	21,9%
Mato Grosso	6,4	4,9	6,6	5,9	6,3	5,3	5,7	6,4	5,7	7,0	7,3	13,9%	4,4%	37,7%
Mato Grosso do Sul	5,9	4,7	5,6	4,8	5,2	6,0	6,0	6,0	5,7	6,4	4,3	-27,1%	-32,5%	-28,2%
Minas Gerais	3,8	3,9	4,0	3,7	3,9	3,9	4,4	4,4	4,0	3,8	3,9	1,8%	3,3%	-0,9%
Pará	3,5	3,9	4,0	4,6	4,8	6,0	4,8	5,9	5,8	6,2	6,4	81,8%	3,6%	6,2%
Paraíba	3,3	3,3	3,6	4,5	5,0	6,0	6,9	6,7	6,1	5,7	5,3	61,2%	-6,8%	-10,9%
Paraná	4,6	4,7	4,5	5,6	6,0	6,1	5,1	5,7	5,0	5,0	4,3	-6,3%	-14,3%	-30,2%
Pernambuco	6,4	6,9	6,4	6,5	6,5	5,3	5,5	4,5	5,3	4,9	4,8	-25,3%	-3,0%	-9,4%
Piauí	2,5	2,0	2,2	2,4	1,9	2,5	2,0	2,8	2,9	3,8	4,1	62,4%	7,4%	65,6%
Rio de Janeiro	6,2	6,1	5,0	4,4	4,1	4,0	4,2	4,3	4,4	5,3	4,4	-28,8%	-16,7%	11,3%
Rio Grande do Norte	2,6	2,6	2,6	3,6	3,5	4,2	4,4	3,8	5,2	5,7	5,1	95,5%	-11,0%	20,7%
Rio Grande do Sul	3,8	2,9	3,5	3,9	4,0	4,0	3,5	4,3	3,6	4,3	4,9	28,6%	13,9%	22,1%
Rondônia	6,3	6,6	3,5	4,8	6,2	4,4	5,7	6,1	6,1	6,4	7,2	14,1%	11,8%	61,3%
Roraima	5,6	6,4	8,9	7,1	10,6	4,8	4,3	7,1	14,8	9,5	11,4	103,8%	20,0%	139,3%
Santa Catarina	2,2	3,0	2,3	2,7	2,9	3,4	2,3	3,1	3,0	3,2	2,8	25,3%	-12,7%	-18,1%
São Paulo	3,7	3,7	2,8	3,1	3,1	3,1	2,6	2,8	2,7	2,7	2,4	-35,4%	-9,9%	-22,3%
Sergipe	2,8	3,9	3,2	2,8	3,3	3,9	5,4	5,5	5,0	6,5	6,0	117,4%	-7,7%	53,9%
Tocantins	3,3	3,3	4,1	3,1	4,5	4,8	6,8	6,6	5,3	4,7	6,4	95,4%	37,5%	32,4%

Fonte: MS/SVS/CGIAE - Sistema de Informações sobre Mortalidade - SIM. O número de homicídios na UF de residência foi obtido pela soma das seguintes O número de homicídios na UF de residência foi obtido pela soma das seguintes CID's 10: X85-Y09 e Y35-Y36, ou seja: óbitos causados por agressão mais intervenção legal. Elaboração Diest/Ipea.

Nevertheless, the alarming number of deaths of women reveals the need to reflect on the implementation of public policies to combat domestic and family violence against women, since studies show that femicide is overwhelmingly the final outcome of the cycle of violence. To put it more succinctly: before the fatal violence, the victim went through countless other types of violence, whether psychological, moral, institutional, among others provided for in the Maria da Penha Law, and possibly without adequate support from a specialized and qualified care network that would support her and help to remove her from the cycle of violence in which she was inserted.

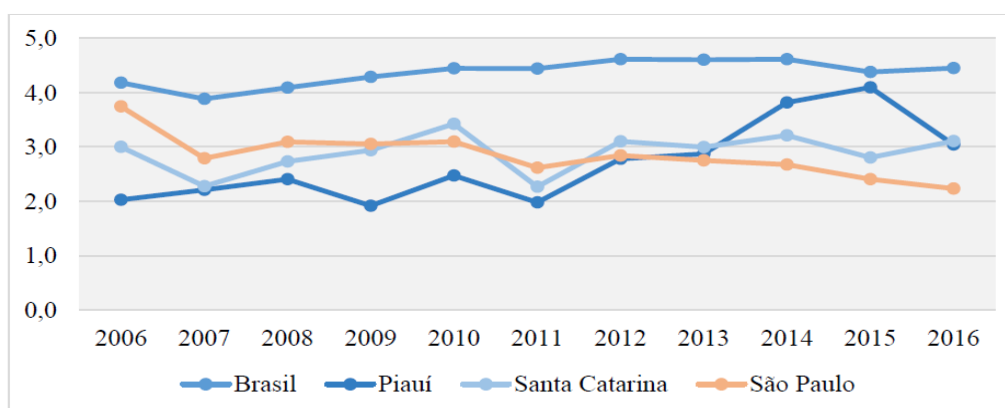
In the Atlas of Violence of 2018 (CERQUEIRA, 2018), the data referred to the mortality rate of women in Brazil, from 2006 to 2016, showing an increase of 6.4%. Again, the States of Roraima (10.0) and Goiás (7.1) showed high rates in relation to the Federative Units, with the addition of Pará (7.2).

**Graphic 1.** Evolution of female homicides in the three Federative Units with the highest rates in 2016 and in Brazil. Rate per 100,000 women (2006–2016)



In contrast, among the lowest rates in 2016, the states of São Paulo (2.2), Piauí (3.0) and Santa Catarina (3.1) stood out.

**Graphic 2.** Evolution of female homicides in the three Federative Units with the lowest rates in 2016 and in Brazil. Rate per 100,000 women (2006 to 2016)



Fonte: MS/SVS/CGIAE - Sistema de Informações sobre Mortalidade - SIM. O número de homicídios na UF de residência foi obtido pela soma das seguintes CIDs 10: X85-Y09 e Y35-Y36, ou seja: óbitos causados por agressão mais intervenção legal. O cálculo efetuado levou em conta apenas os indivíduos mulheres da população. Elaboração Diest/Ipea e FBSP e FBSP.

Although the document under analysis does not present possible indicators between the States with the highest and lowest rates, this counterpoint is worth noting, in order to alert us to the need for possible diagnoses of the internal and external factors that influenced the evolution of female homicides in this period.

The publication of this data should also encourage research to identify successful experiences in the States with the lowest rates, in order to encourage replication in other federal units, especially those with the highest rates of violence against women.

In the Atlas of Violence of 2019 (CERQUEIRA, 2019), the data referred to the mortality rate of women in Brazil, from 2007 to 2017, highlighting the year 2017 with the highest number of homicides recorded in the last 10 years.

This document carried out a study of the evolution of homicides against women in the Federative Units, which found a significant increase of 30.7% in the number of homicides against women in the country, with the national rate rising from 3.9 to 4.7 women murdered per group of 100,000 women.

In the ten-year period analyzed, he highlighted the states of Rio Grande do Norte (214.4%), Ceará (176.9%) and Sergipe (107.0%), respectively, with the

highest growth, without forgetting Roraima, which maintained the highest rate in 2017 (10.6) and twice the national average (4.7).

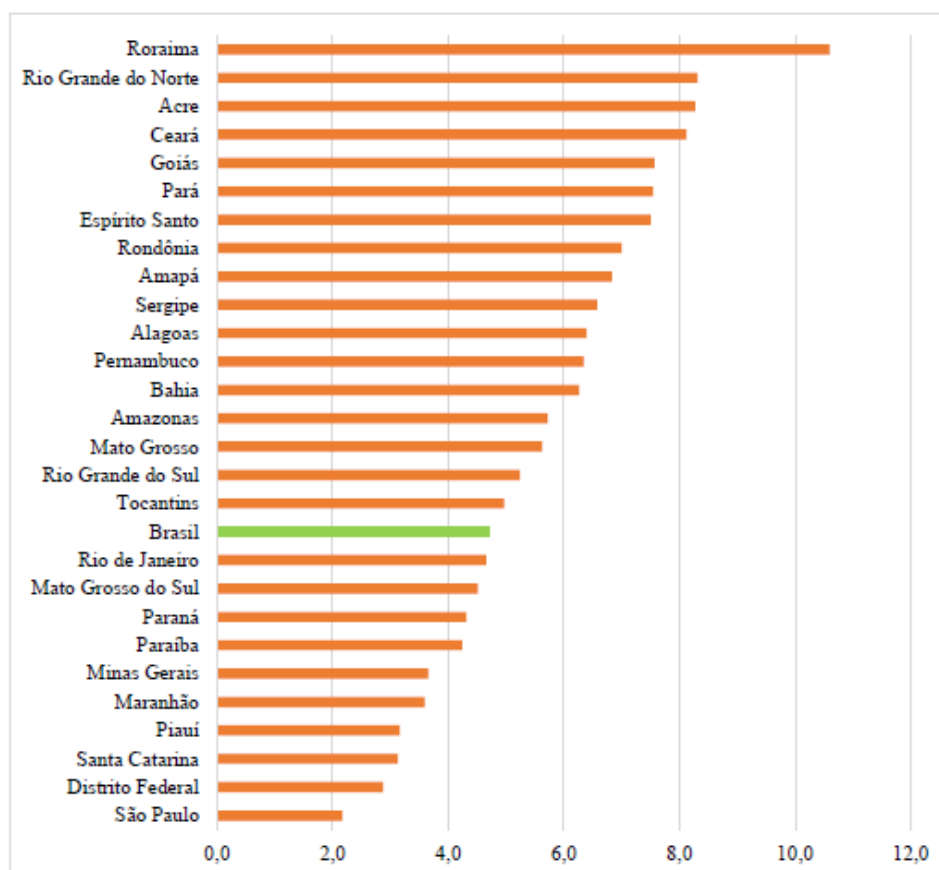
**Table 3.** Female homicide rate per 100,000 inhabitants by Federative Units – Brazil (2007–2017)

	Taxa de Homicídio por 100 mil Habitantes											Variação %		
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2007 a 2017	2012 a 2017	2016 a 2017
Brasil	3,9	4,1	4,3	4,4	4,4	4,6	4,6	4,6	4,4	4,5	4,7	20,7%	1,7%	5,4%
Acre	5,2	3,7	4,4	5,2	4,8	4,2	8,2	5,1	4,7	5,7	8,3	59,4%	95,7%	45,5%
Alagoas	6,7	5,1	6,7	8,2	8,2	7,8	8,2	7,3	5,4	5,9	6,4	-5,0%	-18,4%	9,2%
Amapá	3,7	4,0	3,6	4,7	5,4	4,6	5,1	5,3	4,7	4,4	6,8	84,0%	47,8%	55,7%
Amazonas	3,1	3,6	3,8	3,6	4,4	6,3	5,0	4,1	5,9	5,9	5,7	87,1%	-10,0%	-2,4%
Bahia	3,4	4,3	4,6	5,8	5,8	5,7	5,5	4,9	4,9	5,7	6,3	84,2%	10,0%	9,8%
Ceará	2,9	2,7	3,1	3,9	4,2	4,8	6,1	6,3	5,6	4,8	8,1	176,9%	67,6%	70,4%
Distrito Federal	4,3	4,8	5,6	4,8	5,6	5,4	5,2	4,1	3,8	4,1	2,9	-33,1%	-46,6%	-29,7%
Espírito Santo	10,2	10,3	11,6	9,2	8,6	8,5	8,7	7,0	6,9	5,2	7,5	-26,2%	-11,3%	43,6%
Goiás	4,7	5,3	5,3	5,7	8,1	7,6	8,4	8,7	7,5	7,1	7,6	60,9%	-1,0%	6,2%
Maranhão	1,9	2,5	2,6	3,5	3,8	3,4	3,8	4,2	4,2	4,5	3,6	85,7%	6,5%	-20,7%
Mato Grosso	6,6	5,9	6,3	5,3	5,7	6,4	5,7	7,0	7,3	6,4	5,6	-15,3%	-12,4%	-12,6%
Mato Grosso do Sul	5,6	4,8	5,2	6,0	6,0	6,0	5,7	6,4	4,3	6,0	4,5	-19,0%	-24,5%	-24,6%
Minas Gerais	4,0	3,7	3,9	3,9	4,4	4,4	4,0	3,8	3,9	3,6	3,7	-9,3%	-17,3%	2,9%
Pará	4,0	4,6	4,8	6,0	4,8	5,9	5,8	6,2	6,4	7,2	7,5	90,3%	27,0%	4,5%
Paraíba	3,6	4,5	5,0	6,0	6,9	6,7	6,1	5,7	5,3	5,2	4,2	18,2%	-36,9%	-18,3%
Paraná	4,5	5,6	6,0	6,1	5,1	5,7	5,0	5,0	4,3	4,2	4,3	-4,4%	-25,0%	3,0%
Pernambuco	6,4	6,5	6,5	5,3	5,5	4,5	5,3	4,9	4,8	5,8	6,3	-1,0%	40,1%	9,2%
Piauí	2,2	2,4	1,9	2,5	2,0	2,8	2,9	3,8	4,1	3,0	3,2	42,8%	13,5%	3,6%
Rio de Janeiro	5,0	4,4	4,1	4,0	4,2	4,3	4,4	5,3	4,4	5,0	4,7	-7,5%	9,1%	-6,8%
Rio Grande do Norte	2,6	3,6	3,5	4,2	4,4	3,8	5,2	5,7	5,1	5,7	8,3	214,4%	120,3%	46,6%
Rio Grande do Sul	3,5	3,9	4,0	4,0	3,5	4,3	3,6	4,3	4,9	5,4	5,2	51,0%	21,2%	-2,3%
Rondônia	3,5	4,8	6,2	4,4	5,7	6,1	6,1	6,4	7,2	6,2	7,0	100,7%	15,7%	13,6%
Roraima	8,9	7,1	10,6	4,8	4,3	7,1	14,8	9,5	11,4	10,0	10,6	18,6%	48,8%	6,2%
Santa Catarina	2,3	2,7	2,9	3,4	2,3	3,1	3,0	3,2	2,8	3,1	3,1	37,2%	0,7%	0,6%
São Paulo	2,8	3,1	3,1	3,1	2,6	2,8	2,7	2,7	2,4	2,2	2,2	-22,5%	-23,9%	-3,1%
Sergipe	3,2	2,8	3,3	3,9	5,4	5,5	5,0	6,5	6,0	5,2	6,6	107,0%	20,4%	27,0%
Tocantins	4,1	3,1	4,5	4,8	6,8	6,6	5,3	4,7	6,4	6,0	5,0	21,2%	-25,2%	-16,6%

Fonte: MS/SVS/CGIAE - Sistema de Informações sobre Mortalidade - SIM. O número de homicídios na UF de residência foi obtido pela soma das seguintes CIDs 10: X85-Y09 e Y35-Y36, ou seja: óbitos causados por agressão mais intervenção legal. O cálculo efetuado levou em conta os indivíduos mulheres da população. Elaboração Diest/Ipea e FBSP.

It's worth noting that, in terms of the female homicide rate in 2017, the State of Goiás (7.6) dropped from 2nd place to 5th. The position once occupied by Goiás was replaced by the State of Acre (8.3), followed by Rio Grande do Norte (8.3) and Ceará (8.1).

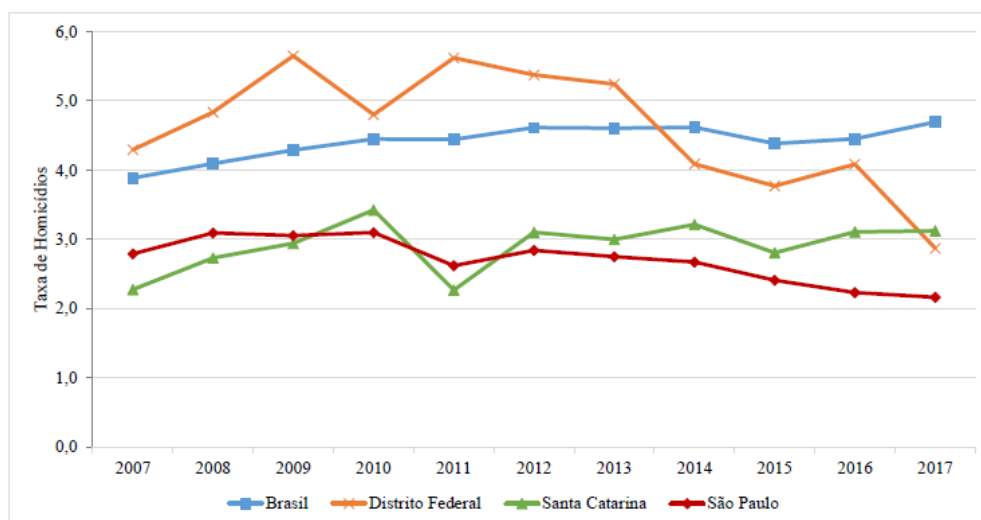
**Graphic 3.** Homicide rate per 100,000 women in the Federative Units (2017)



Fonte: IBGE/Diretoria de Pesquisas. Coordenação de População e Indicadores Sociais. Gerência de Estudos e Análises da Dinâmica Demográfica e MS/SVS/CGIAE - Sistema de Informações sobre Mortalidade – SIM. O número de homicídios de mulheres na UF de residência foi obtido pela soma das seguintes CIDs 10: X85-Y09 e Y35-Y36, ou seja: óbitos causados por agressão mais intervenção legal. Elaboração Diest/Ipea e FBSP.

On the other hand, among the lowest ten-year rates, the Federal District, Espírito Santo and São Paulo stood out. In 2017, the State of São Paulo had the lowest rate per 100,000 women (2.2), followed by the Federal District (2.9), Santa Catarina (3.1), Piauí (3.2), Maranhão (3.6) and Minas Gerais (3.7). The survey also reported a significant reduction in the rate in the Federal District (29.7%), Mato Grosso do Sul (24.6%), Maranhão (20.7%), Paraíba (18.3%), Tocantins (16.6%) and Mato Grosso (12.6%).

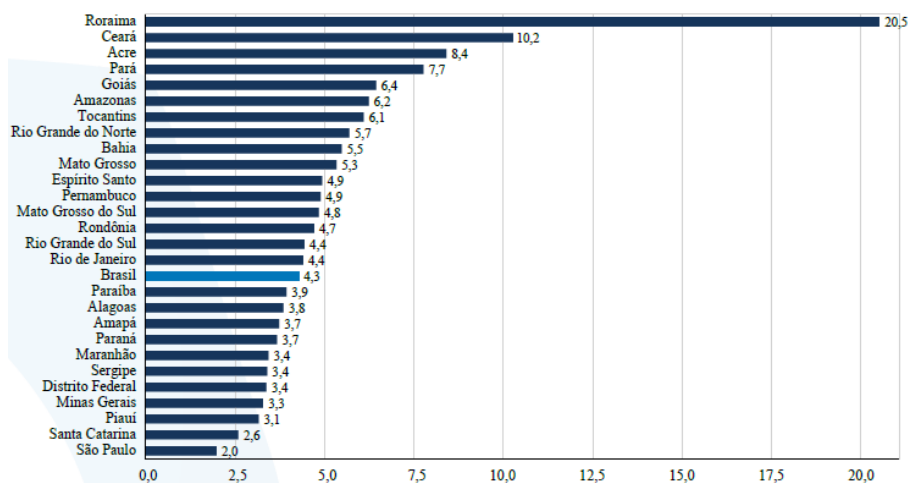
**Graphic 4.** Evolution of the homicide rate per 100,000 women in Brazil and in the three States with the lowest rates in 2017 (2007–2017)



Fonte: IBGE/Diretoria de Pesquisas. Coordenação de População e Indicadores Sociais. Gerência de Estudos e Análises da Dinâmica Demográfica e MS/SVS/CGIAE - Sistema de Informações sobre Mortalidade - SIM. O número de homicídios de mulheres na UF de residência foi obtido pela soma das seguintes CIDs 10: X85-Y09 e Y35-Y36, ou seja: óbitos causados por agressão mais intervenção legal. Elaboração Diest/Ipea e FBSP.

In the Atlas of Violence of 2020 (CERQUEIRA, 2020), the data referred to the homicide rate of women in Brazil, from 2008 to 2018, highlighting the reduction in the overall rate (4.3), with a drop of 9.3% between 2017 and 2018. From this perspective, the States of Sergipe (48.8%), Amapá (45.3%) and Alagoas (40.1%) stood out with the most significant reductions.

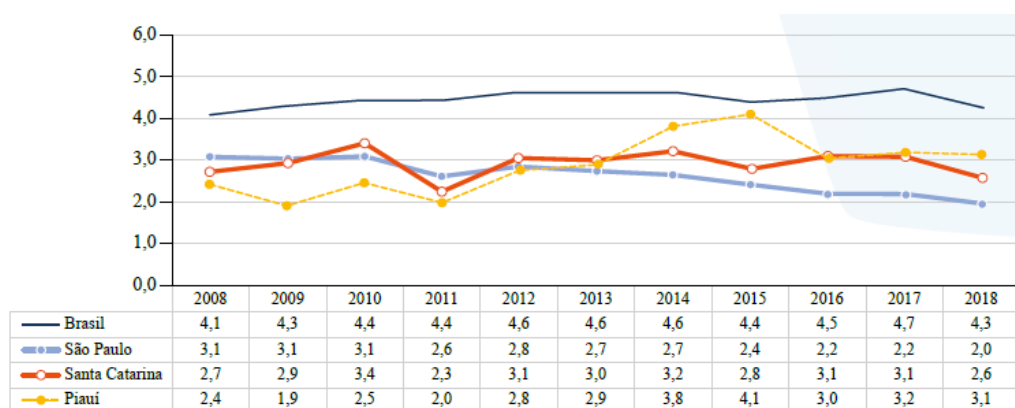
**Graphic 5. Homicide rate per 100,000 women, by Federative Units (2018)**



Fonte: Gerência de Estudos e Análises da Dinâmica Demográfica/IBGE e SIMMS.  
Elaboração: Diest/Ipea e FBSP.  
Obs.: O número de homicídios de mulheres na UF de residência foi obtido pela soma dos CIDs 10 X85-Y09 e Y35-Y36, ou seja: óbitos causados por agressão mais intervenção legal.

However, in 2018, the States of São Paulo (2.0), Santa Catarina (2.6), Piauí (3.1), Minas Gerais (3.3) and the Federal District (3.4) had the lowest female homicide rates per 100,000 inhabitants.

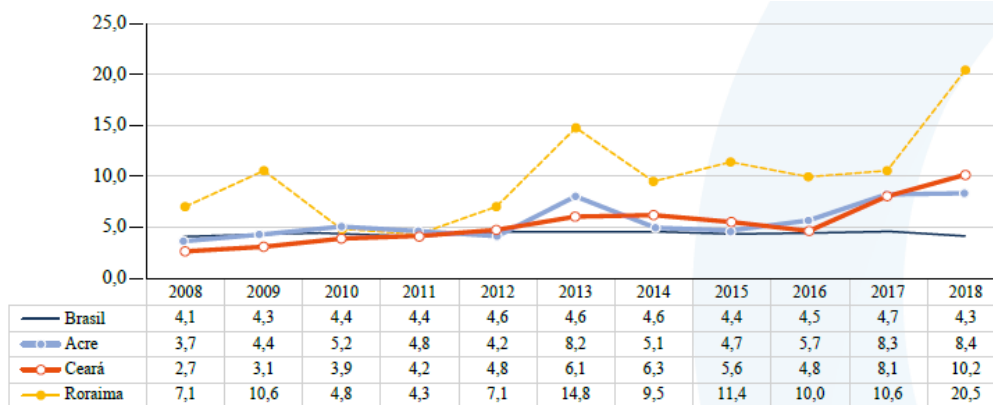
**Graphic 6.** Evolution of the homicide rate per 100,000 women in Brazil and in the three States with the lowest rates (2008–2018)



Fontes: Gerência de Estudos e Análises da Dinâmica Demográfica/IBGE e SIM/MS.  
Elaboração: Diest/Ipea e FBSP.  
Obs.: O número de homicídios de mulheres na UF de residência foi obtido pela soma dos CIDs 10 X85-Y09 e Y35-Y36, ou seja: óbitos causados por agressão mais intervenção legal.

However, despite the overall reduction, in 2018, the State of Roraima (20.5) once again took first place in the homicide rate per 100,000 women, followed by Ceará (10.2), Acre (8.4), Pará (7.7) and Goiás (6.4). In this regard, there was a significant increase in three States: Roraima (93%), Ceará (26.4%) and Tocantins (214%).

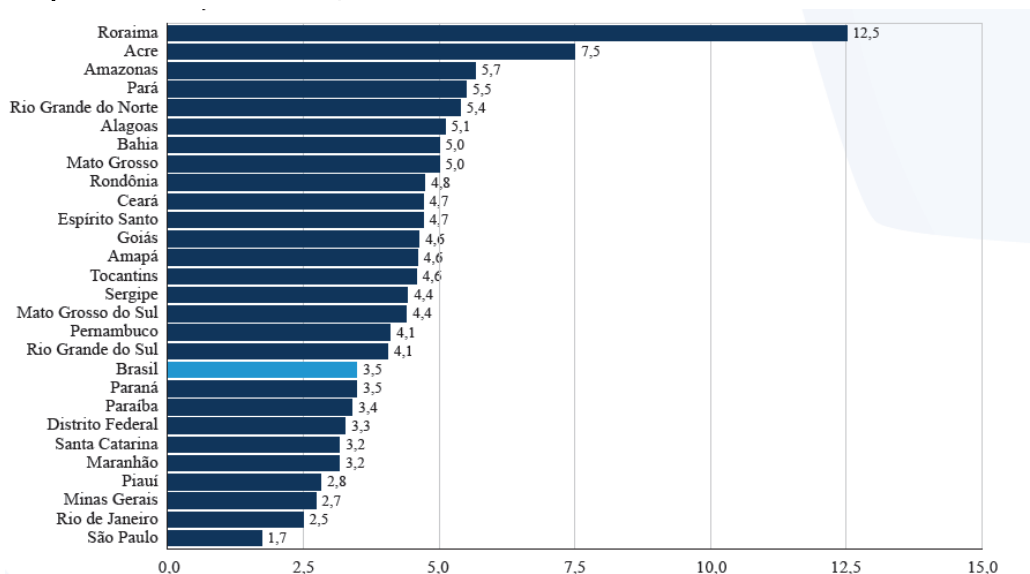
**Graphic 7.** Evolution of the homicide rate per 100,000 women in Brazil and in the three Federative Units with the highest rates (2008–2018)



Fontes: Gerência de Estudos e Análises da Dinâmica Demográfica/IBGE e SIM/MS.  
Elaboração: Diest/Ipea e FBSP.  
Obs.: O número de homicídios de mulheres na UF de residência foi obtido pela soma dos CIDs 10 X85-Y09 e Y35-Y36, ou seja: óbitos causados por agressão mais intervenção legal.

In the Atlas of Violence of 2021 (CERQUEIRA, 2021), the data referred to the homicide rate of women in Brazil from 2009 to 2019, showing a reduction of 18.4%. Compared to 2018 (4.3), the homicide rate per 100,000 women in the Federative Units in 2019 fell by 17.9%, equivalent to 3.5 victims for every 100,000 female inhabitants in Brazil.

**Graphic 8.** Homicide rate per 100,000 women in the Federative Units (2019)

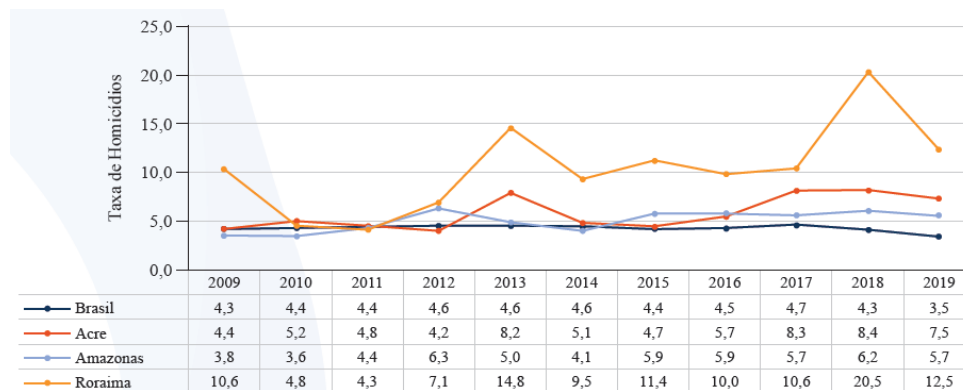


Fonte: IBGE/Diretoria de Pesquisas. Coordenação de População e Indicadores Sociais. Gerência de Estudos e Análises da Dinâmica Demográfica e MS/SVS/CGIAE – Sistema de Informações sobre Mortalidade – SIM. O número de homicídios de mulheres na UF de residência foi obtido pela soma das seguintes CIDs 10: X85-Y09 e Y35, ou seja: óbitos causados por agressão mais intervenção legal. Elaboração: Diest/Ipea, FBSP e IJSN.

A parenthesis should be made to highlight the State of Roraima which, for the first time, saw a 38.7% reduction in the female homicide rate, along with Ceará (-53.8%) and Rio de Janeiro (-43.1%). However, Roraima remained with the highest rate in 2019 (12.5), despite the significant reduction compared to the previous year, of 20.5.

Thus, the States of Acre (69.5%), Rio Grande do Norte (54.9%), Ceará (51.5%) and Amazonas (51.4%) showed the highest results for lethal violence against women, as opposed to the States of Espírito Santo (-59.4%), São Paulo (-42.9%), Paraná (-41.7%) and the Federal District (-41.7%) with the lowest rates.

**Graphic 9.** Evolution of the homicide rate per 100,000 inhabitants of women in the three Federative Units with the highest rates in 2019 (2009 to 2019)



Fonte: IBGE/Diretoria de Pesquisas. Coordenação de População e Indicadores Sociais. Gerência de Estudos e Análises da Dinâmica Demográfica e MS/SVS/CGIAE – Sistema de Informações sobre Mortalidade – SIM. O número de homicídios de mulheres na UF de residência foi obtido pela soma das seguintes CIDs 10: X85-Y09 e Y35, ou seja: óbitos causados por agressão mais intervenção legal. Elaboração: Diest/loea, FBSP e IJSN.

With regard to the State of Goiás, it ranked 12th, down from 5th in the survey of the previous year.

It should be noted that the 14th Public Security Yearbook, published by the Brazilian Public Security Forum (FBSP, 2020), revealed that, in 2019, 53.6% of femicide victims were killed using a melee weapon; 26.9%, with firearms; and 19.5%, by other means. The importance of developing gun control policies was highlighted, given that the study showed that possession of a firearm increases the risk of domestic violence.

Also in the first half of 2020, there were 648 cases of femicide, which corresponds to 4 women murdered per day. In 89.9% of cases, the perpetrator was the partner or ex-partner of the victim, and 58.9% of the cases took place at home.

In March and April of 2020, the beginning of the coronavirus pandemic in Brazil, there was a 22% increase in femicides compared to the previous year in the same period, with the State of Acre standing out with a 400% increase, followed by Mato Grosso (157%), Maranhão (81.8%) and Pará (75%). Among the factors contributing to the increase were the difficulty victims have in reporting the crime, the reduction in crime registrations at police stations and the decrease in the number of emergency protective measures.

Therefore, a brief analysis of the official data shows the urgency of implementing public policies in the field of domestic violence against women, which are not limited to the sphere of coercion, reparation and reducing the rates of violence, but also prevent the significant economic impacts on the country.

### 3 RESOLUTE PROSECUTION AND PUBLIC POLICY

The National Constituent Assembly, responsible for drafting the Constitution of the Republic of 1988 (BRAZIL, 1988), established a new legal system in the country, with the aim of implementing a Democratic and Social State of Law, and enshrined fundamental rights and guarantees, with social effectiveness as the preponderant value and with the aim of achieving the minimum possible inequality in a pluralistic and democratic society.

In this way, the Constitution of 1988 surpassed itself by aiming for a real social transformation in the country, not restricting itself to establishing the organization of the state and a set of fundamental legal rules.

In this panorama, the Public prosecution stands out, as it was entrusted by the Constitution of the Republic itself, in its article 127, to defend the legal order, the democratic regime and unavailable social and individual interests, revealing its institutional mission as a coadjuvant in achieving the ends proposed in it.

By conferring the mentioned attributions, the new constitutional order linked the functional performance of the Public prosecution to the fulfillment of the fundamental objectives of the Republic (art. 3 of the Federal Constitution), transforming it into one of the main constitutional institutions of the country for social promotion (ALMEIDA, 2013).

From this perspective, according to Emerson Garcia (2015, p. 66), the "Public prosecution is a social institution, primarily focused on safeguarding democratic ideals and society as a whole, often protecting it from the powers that be".

As a result, the Brazilian Public Prosecution Office has established a political-institutional profile that is detached from the Legislative, Executive and Judiciary Powers, transforming itself into an autonomous and independent institution, essential to the judicial function, with the aim of protecting fundamental rights.

By guaranteeing independence from the other powers and in view of the duties imposed on it, the Public Prosecution Office plays the role of an agent of political will for social transformation, conceiving democratic hegemony (GOULART, 2013).

In this way, from the perspective of gender-based violence, the relevance of the Public Prosecution Office in tackling this type of violence and the need to protect vulnerable groups can be identified.

O Ministério Público, quando atua no combate à violência de gênero contra a mulher, responde a uma demanda que a realidade está a exigir da Instituição, uma vez que age na defesa da ordem jurídica, do regime



democrático e dos interesses sociais e individuais indisponíveis. Essa nova roupagem do Ministério Público, que decorre das inovações introduzidas pela CF de 1988, vai ao encontro de uma postura mais crítica do constitucionalismo em face das desigualdades de fato e de direito existentes na sociedade (SILVA, 2018, p. 164).

Based on this assumption, in an analysis of the role of the Public Prosecution Office in violence against women, the Law No. 11.340 of August 7th, 2006 (BRAZIL, 2006) reinforced the legitimacy of the institution in defending the interests and transindividual rights provided for in the Article 37, despite the fact that this legitimacy is already constitutionally guaranteed.

Thus, as demonstrated by the high rates of gender-based violence, especially domestic and family violence against women, there is a need for effective and swift public policies to promote gender equality and end violence against women.

In defense of the democratic regime and in the fight against social inequalities, the Public Prosecution Office should urge the public authorities to combat gender-based violence against women by formulating public policies (SILVA, 2018, p. 185).

In this sense, based on the concept of public policy of Maria Paula Dallari Bucci (2006), as listed above, and recognizing the indispensability of the realization of fundamental rights combined with the constitutional role assigned to the Public Prosecution, it must intervene when it is faced with non-existent or deficient public policies.

Nevertheless this, ensuring that public policies are put into practice, especially those related to fundamental rights, is the primary function of the Public Prosecution Office, which cannot condescend to just call in the Judiciary and wait for the outcome of the lawsuits filed (GOULART, 2013).

This legitimacy of the Public Prosecution Office to intervene in public policies also stems from its power to demand accountability from the Public Administration, especially when it finds an omissive or inefficient attitude towards fundamental rights and guarantees, thus exercising its power of horizontal accountability (ALVES, 2017). In this context, it is asserted:

É necessária uma modalidade de controle que, ao mesmo tempo, deflagre o monitoramento de processos que dão vazão aos recursos públicos para atender ao interesse da população, seja porosa de forma a captar as falas que reverberam da esfera pública, e que tenha ainda a capacidade de provocar e impor penalidades aos agentes desidiosos e

ímprobos, antes mesmo da oportunidade do exercício da accountability eleitoral pelo principal maior, o povo. Esse controle deve ser feito por agências estatais ou instituições legitimadas com independência e atribuições para manejar os instrumentos que ponham em prática essa nova modalidade de controle (ALVES, 2017, p. 152).

Despite this fact, Rafael Moreno and Silva Machado believe that the legitimacy of the Public Prosecution Office, in addition to the constitutional text, must be linked to praxis, according to existing social demands. This is the reality of the post-modern world (MORENO; MACHADO, 2021).

Jatahy (2007) points out that the Public Prosecution Office must base its actions on the emancipatory values set out in the Constitution of the Republic. Furthermore, this action must be carried out in the light of the Public Prosecution Office after the advent of the Constitution of the Republic of 1988, even with the exception of João Gaspar Rodrigues (2012), in the sense that the Public Prosecution Office should be an agent promoting social readjustments.

Marcelo Goulart proposes that the Public Prosecution Office should

[...] transformar-se em efetivo agente político, superando a perspectiva meramente processual de sua atuação; atuar integradamente e em rede, nos mais diversos níveis local, regional, estatal, comunitário e global, ocupando novos espaços e habilitando-se como negociador e formulador de políticas públicas; transnacionalizar sua atuação, buscando parceiros no mundo globalizado, pois a luta pela hegemonia (a guerra de posição) está sendo travada no âmbito da sociedade civil planetária; buscar a solução judicial depois de esgotadas todas as possibilidades políticas e administrativas de resolução das questões que lhe são postas (ter o Judiciário como espaço excepcional de atuação) (GOULART, 1998, p. 112, grifo do autor).

Thus, the Public Prosecution Office must converge to establish an institutional profile based on the realization and improvement of public policies, so that the effectiveness of its actions is represented by the reduction of deficient social indicators, and not by the number of lawsuits filed (ALVES, 2017).

In this regard, not only within the Public Prosecution Office, but also among the majority of justice institutions, there is an exacerbated prioritization of productivity in terms of the number of acts produced, rather than promoting justice.

In this way, the promotion of justice cannot be reduced only to the speed of demands, but mainly to their reflexes. In the meantime, the Brazilian Public Prosecution Office, through its enforcement bodies, must seek the greatest possible scope in the realization of the fundamental rights guaranteed in the Constitution of the Republic of 1988, which demands time, human resources and, in particular, institutional support. Otherwise, there will be members of the Public Prosecution Office prioritizing demand-driven action due to externalized pressures for productivity reflected in numbers, leaving them at the mercy of an action obsessed with fear of the correctional bodies and distorted from its true constitutional role.

Marcelo Pedroso Goulart (2013) highlights the role of the Public Prosecution Office as an articulator of public policies, in the role of ally of other social actors to achieve fundamental rights. In this sense, the Public Prosecution Office plays a key role in articulating and facilitating extra-procedural dialogue between those involved in order to realize rights through public policies (SILVA, 2016).

In this way, considering the attributions imposed in the Constitution of the Republic, there is a requirement for an active stance by the Public Prosecution Office in the defense of unavailable social and individual interests, configuring a legitimate constitutional ministerial activism (MACÊDO, 2020).

Therefore, the concept of ministerial activism, unlike judicial activism, is part of the very existence of the Public Prosecution Office, which should not adopt a position of inertia, but one that meets social needs, especially those of vulnerable populations, such as victims of domestic and family violence against women, emphasizing that the position of activism is an obligation for members of the Public Prosecution Office, and not a mere option (MACÊDO, 2020).

Nevertheless, in the terms of the specialized literature, criticism to activism in the Public Prosecution Office is characterized:

[...] [com] o reconhecimento da judicialidade dos direitos fundamentais, especialmente os direitos sociais, o Ministério Público assume posição de destaque no exercício do seu mister, haja vista que a sociedade deposita nele a esperança de transformação social, exigindo do Parquet uma postura ativista, no sentido de agir positivamente na defesa permanente dos interesses da sociedade, agindo como se fosse um verdadeiro procurador público de aspirações sociais. [...] O ativismo ministerial foi gestado em condições históricas específicas de esgotamento da ditadura e do novo constitucionalismo. De outra banda, não podemos simplesmente retroceder ao passivismo, pois tampouco

acreditamos na crença mítica do positivismo jurídico em torno da neutralidade institucional, traduzida no direito como imparcialidade. Inegavelmente, o ativismo ministerial incorre em pecados denunciados por uma sociedade, burocrática e quase estamental, incomodada por promotores que se julgavam melhores do que as classes política e econômica. Por outro lado, a atuação promocional/ativista desenfreada do Ministério Público, sem qualquer controle, muitas vezes conduziu a resultados de proporções incalculáveis e inimagináveis, pois a falta de zelo na condução dessa atuação progressista deturpou por vezes a finalidade projetada pela academia pela visão do novo constitucionalismo (CRUZ; CORRÊA, 2017, p. 186–188).

On the other hand, according to Marcus Paulo Queiroz Macêdo,

o ativismo determina ao membro do MP o abandono de seu gabinete, numa postura passiva de espera de acionamento, a fim de ir de encontro à realidade social, para que atue (de ofício, inclusive), no sentido de transformá-la emancipatoriamente, nos termos da Constituição da República (MACÊDO, 2020, p. 109).

In the same sense, Cátia Aida classifies prosecutors as office prosecutors and fact prosecutors.

Definirei o promotor de gabinete como aquele que, embora utilize procedimentos extrajudiciais no exercício de suas funções, dá tanta ou mais relevância à proposição de medidas judiciais e ao exame e parecer dos processos judiciais dos quais está encarregado. Mais importante, o promotor de gabinete não usa os procedimentos extrajudiciais como meios de negociação, articulação e mobilização de organismos governamentais e não-governamentais. Já o promotor de fatos, conquanto proponha medidas judiciais e realize atividades burocráticas ligadas às suas áreas, dá tanta ou mais importância ao uso de procedimentos extrajudiciais, mobilizando recursos da comunidade, acionando organismos governamentais e não-governamentais e agindo como articulador político (SILVA, 2001b, p. 134–135).

However the above, the new constitutional profile of the Public Prosecution Office was established in 1988, when it was given the task of defending unavailable social and individual rights, from a collective perspective and with the primary aim of seeking social reality.

This constitutional profile of the Public Prosecution Office was drawn up against a backdrop of the institution of a "Democratic-Constitutional State, the

result of the fusion between the Liberal State and the Social State, plus the dimensions of diffuse and collective rights and the participation of the final recipients of acts of power in the transformation of these acts and in decision-making" (ZANETI JR., 2017, p. 408-409).

In this context, authors such as Marcelo Pedroso Goulart and Gregório Assagra de Almeida developed a general theory of the Brazilian Public Prosecution Office, focused on resolving collective problems and transforming social reality, dividing the role of the Public Prosecution Office into demanding and resolving.

This demand model transfers the resolution of social problems to the Judiciary, which is disastrous, because the Judiciary still responds very poorly to collective demands; and the resolving model, which acts on an extrajudicial level, as an intermediary agent and pacifier of social conflict. In the demand-side approach, the Public Prosecution Office sets up civil investigations only to gather evidence, followed by the filing of public civil actions. In the resolving approach, on the other hand, as advocated by the literature on the subject, the member of the Public Prosecution Office prioritizes the direct solution of the issues raised by the community. To this end, they must carefully use extrajudicial instruments, such as civil investigations, notifications, requests, recommendations, conduct adjustment agreements, public hearings, meetings, among others, to effectively resolve cases. Through these tools, the Public Prosecution Office must assume the posture of a political agent, occupy new spaces, empower itself as a negotiator of public policies, transnationalize its actions through partners in the globalized world and seek a judicial solution after exhausting all political and administrative possibilities for resolving the issues posed to it (GOULART, 2013; ALMEIDA, 2016).

In light of the above statement about the Public Prosecution Office taking on the role of a political agent, it should be made clear that this expression, in the context of this research, refers to a reading in the technical-administrative sphere. In other words, it is a political agent because the attribution comes from the Constitution of the Republic of 1988, especially the art. 129, which details the institutional role of the Public Prosecution Office (RIBEIRO, 2015).

It should be emphasized that this classification of the Public Prosecution Office as a political agent does not make it responsible for public policy, nor does it determine it, but it does give it the status of a network articulator in the construction of public policy, revealing, in fact, the new role of the Public Prosecution Office (RIBEIRO, 2015).

Nevertheless, some factors are necessary to legitimize the actions of the Public Prosecution Office in line with constitutional requirements:

[...] a) a priorização da atuação preventiva; b) o exercício da função pedagógica da cidadania: um compromisso constitucional social do Ministério Público; c) a realização periódica de audiências públicas; d) o combate articulado e sistematizado das causas geradoras de desigualdades sociais, especialmente por intermédio da fiscalização orçamentária; e) a provocação articulada e sistematizada do controle de constitucionalidade; f) a ampliação e a estruturação do modelo do Ministério Público resolutivo; g) a atuação vinculada à especificação funcional da Instituição; h) o acompanhamento da tramitação processual e a fiscalização da execução dos provimentos jurisdicionais; i) a adequação da independência funcional do órgão do Ministério Público ao planejamento funcional estratégico da Instituição; j) a formação humanista, multidisciplinar e interdisciplinar dos membros e servidores do Ministério Público; k) a revisitação da atuação como órgão interveniente no processo civil com base na teoria dos direitos e das garantias constitucionais fundamentais e nas hipóteses de presença de interesse social; l) a utilização dos projetos sociais como novos mecanismos de atuação da Instituição (ALMEIDA, 2016, p. 119).

In a comparative board of the main differences between the Demanding Public Prosecution Office and the Resolving Public Prosecution Office, Rodrigues points out that the latter is proactive, assumes responsibility, is close to the citizen, seeks results (makes a difference, carries out creative and pragmatic work and there is unity of action). On the other hand, the former is reactive, transfers responsibility far from the citizen, carries out routine and formal work, its action is diffuse, mechanical and bureaucratized, indifferent to extra-procedural results (RODRIGUES, 2012).

It should be noted, therefore, that the resolving action of the Public Prosecution Office is precisely to act in an extrajudicial manner, overriding the demand-based action.

No paradigma demandista, a atuação do Ministério Público é limitada, reativa e apresenta baixo grau de efetividade. As atividades práticas desenvolvem-se nos limites espaciais da comarca e funcionais do processo, sob a regência de agentes que atuam de forma individualizada e isolada e que têm como horizonte a solução judicial dos problemas que lhes são postos. No paradigma resolutivo, a atuação é proativa,

integrada, desenvolvida em escalas múltiplas de organização espacial e marcada pela busca da eficácia. Nesse novo modelo, as atividades práticas são orientadas pelo conhecimento da realidade produzido na interlocução da Instituição com os movimentos sociais e a comunidade científica, bem como pela pesquisa exaustiva dos fatos em sede procedimental. Potencializa-se, nas atividades extrajudiciais, o papel do agente político como construtor de consensos emancipadores e, nas atividades judiciais, o papel do agente processual como fomentador de decisões justas (GOULART, 2016a, p. 219).

It should be noted that the adoption of the resolving model does not imply the extinction of the demanding model, but on the contrary, they complement each other, in the sense that, once the avenues for out-of-court settlement of the claim have been exhausted, it is necessary to activate the demanding model.

The idea is guided by the fact that the action of the claimant, through the activation of the Judiciary, should be the *ultima ratio*; and the resolving action, as the *prima ratio* (RODRIGUES, 2012).

It should be noted that among the instruments for implementing resolving action, the civil inquiry, notifications, recommendations, terms of conduct adjustment, public hearings, meetings, etc. stand out (GOULART, 2013; SILVA, 2016).

In this regard, when affirming the role of the Public Prosecution Office as an inducer of public policies, among the various extrajudicial mechanisms available, the recommendation stands out as an instrument capable of making institutional dialog effective.

However, in order for the recommendation to achieve the purpose of a resolving action, the Public Prosecution Office must reformulate this important expedient, paying attention to its limitations as a control body, in order to avoid replacing an opinion with a difference in interpretation, when both are legally sustainable (MOTTA, 2019). Similarly, as Fabrício Motta pointed out, it is necessary to:

“(...) mudar o tradicional grand finale das recomendações relativas à última situação tratada. No lugar de fórmulas como “esclareço que o eventual descumprimento da presente recomendação ensejará a adoção de medidas administrativas, cíveis e penais para responsabilização”, o parágrafo conclusivo poderia ser: “Caso V. Exa. opte pelo não atendimento ou atendimento parcial das recomendações, solicito o encaminhamento de justificativa técnico-jurídica consistente no tocante

às consequências práticas dessa decisão, aos obstáculos e dificuldades reais identificadas e às exigências das políticas públicas a seu cargo". (MOTTA, 2019)

It should be noted, therefore, that a simple change in the way a recommendation is drafted has the power to open up a space for dialogue with social actors, especially the executive branch, in order to ensure greater effectiveness and speed in solving a given social problem.

In view of this, acting in a resolving manner is not restricted to establish the most appropriate instrument for a specific circumstance, but mainly the model for the structure and composition of the text written in that document to be drawn up by the member of the Public Prosecution Office.

Furthermore, resolving action is characterized by proactivity, dynamism, intersectoriality and social transformation (GOULART, 2013). It also involves creative dialog and persuasive work (RODRIGUES, 2012).

With regard to the proactive action of the Public Prosecution Office, it should be clarified that this proactivity is characterized by the fact that this office must seek preventive solutions to social demands before they become pathological and conflictual (RODRIGUES, 2012).

Nevertheless, Rodrigues conceptualizes proactivity as the

Busca espontânea por novos paradigmas e boas práticas no ambiente de trabalho equacionando e antecipando-se aos problemas, de acordo com uma projeção de resultados que agregue valor aos fins institucionais (RODRIGUES, 2012, p. 400).

The importance of intersectoriality in the work of the Public Prosecution Office, duly conceptualized by Rodrigues, should also be highlighted.

A intersectorialidade ou a transectorialidade consiste na articulação entre órgãos públicos, instituições e diversos outros setores da sociedade civil, integrando interesses, necessidades, conhecimentos (experiências) e poderes, com o fim de enfrentar os problemas sociais cada vez mais complexos. Implica uma forma nova de administrar, de governar e de moldar políticas públicas capazes de agregar todo o potencial cooperativo das estruturas sociais em prol dos objetivos definidos institucionalmente. Antes de ser um conceito teórico, a intersectorialidade é uma prática social voltada ao enfrentamento dos problemas sociais (RODRIGUES, 2012, p. 403).



Under this paradigm, it should be stressed that intersectorality is not only revealed in the institutional sphere of the Public Prosecution Office, but must prevail throughout the public policy cycle, translating into the harmonization of the five stages, namely: agenda building, policy formulation, decision-making, implementation and evaluation (SECCHI, 2012).

Along these lines, it is important to point out that the Public Prosecution Office has the constitutional legitimacy to enter the entire public policy cycle as an articulator and mediator between institutions in the solution and improvement of PPs. As a result, the actions of the Public Prosecution Office as an inducer of public policies must not be isolated, but duly articulated with the various social actors involved in the demand, under penalty of overstepping the attributions once constitutionally imposed.

However, in a different vein, José Márcio Maia Alves (2017) points out that "this mediating role would be restricted at most to the first three phases of the policy cycle model suggested by Howlett, Ramesh and Perl (setting the agenda, formulating policies and deciding which policy will be adopted)".

Furthermore, when the Public Prosecution Office acts in a resolute manner, through dialog and cooperativism, it performs its main function of promoting the interests of society, especially through the search for consensus aimed at social transformation (BARROS, 2021).

In this way, the adoption of the resolution model, within the scope of public policies to combat domestic and family violence against women, must be combined with negotiated and articulated action with partner entities.

Marcus Aurélio de Freitas Barros makes an important point about this model of action, emphasizing the search for consensus and the necessary horizontal action between those involved in the construction of fair decisions capable of promoting strategic interests of society (BARROS, 2021).

Along these lines, involving the ideals of cooperative, articulated and consensual action, the system of concerted administration, disseminated by Eurico Bitencourt Neto (NETO, 2017), stands out in the context of the Administrative Law.

This notion of administrative concertation is characterized as a way of acting through consensus and the production of agreements, which values participation, negotiation and the making of pacts or agreements (NETO, 2017, p. 305).

Thus, the signing of partnerships by the Public Prosecution Office in order to solve a particular social problem is part of the context of the manifestation of concerted administration, as highlighted by Eurico Bitencourt Neto.

In the same vein, Diogo de Figueiredo Moreira Neto (2008) points out that consensus as a way of acting by the Public Power favors efficiency, and it is even one of the guiding principles of the Administrative Law.

Consequently, the notion of efficiency under the aspect of "doing more and better with less" must be incorporated into the current Public Administration, supported by a coordinated way of acting to the detriment of the hierarchical one (NETO, 2017, p. 300).

A atuação administrativa é, especialmente sob o pálio de um Estado de Direito democrático e social, atividade estante, viva e, portanto, os quadros formais que a veiculam nem sempre são suficientes para exprimi-la em todas as suas dimensões. E, nessa perspectiva, no campo da atividade administrativa interna, as relações interorgânicas refletem com vigor tal dinamismo, na medida em que, no âmbito de atribuições transversais, que perpassam várias unidades administrativas e de formas de organização em rede, a necessidade de cooperação aumenta e os contatos interorgânicos se multiplicam (NETO, 2017, p. 8.853).

Eurico Bitencourt Neto (NETO, 2017) also points out that networked organization favors the maximized use of information, resources and efforts, compared to isolated action or action linked exclusively to the hierarchical organization's base-vertex relationship model. It certainly remains valid, applicable and useful in a significant part of the administrative organization: its aims, linked to democratic legitimacy and administrative unity, continue to deserve constitutional protection, but, especially in sectors where it is insufficient to achieve effective results, it opens up space for administrative networks.

It can be seen that networked administrative organization benefits the idea of the concerted administration, as opposed to the traditional notion of hierarchical and vertical administration. Concerted administration, characterized by coordinated action, articulated and agreed between those involved, reveals its horizontal nature in resolving conflicts and social demands.

Along these lines, Fabrício Macedo Motta and Alessandro Gotti point to coordination as an important instrument of law and public policy, highlighting that

Reconhecer a centralidade da categoria políticas públicas implica compromisso com formular e propor soluções que contribuam para a efetividade dos direitos fundamentais e o alcance dos objetivos da República (MOTTA; GOTTI, 2021, grifo nosso).

Thus, concerted administration corresponds to the contemporary administration, characterized by efficiency, networking, consensus, inter-institutional cooperation and transversality (NETO, 2017).

From this perspective, it should be noted that consensus is part of the evolution of the Democratic Rule of Law, especially as it spreads greater proximity to those involved through dialog, reflecting in more efficient, fair and legitimate action (MOREIRA NETO, 2008).

Fernanda Bourges Schuhli (2018) points out that the dialogical administration, based on dialogue, is consistent with this modern, pluralistic and complex society.

Thus, from the perspective of the Administrative Law, the induction of public policies by the Public Prosecution Office can be based on the administrative consultation, consensuality and dialogical administration, as advocated by Eurico Bitencourt Neto (2017), Diogo de Figueiredo Moreira Neto (2008) and Fernanda Bourges Schuhli (2018), supported by the articulation of institutions with regard to public policies involving domestic and family violence against women.

In this respect, among the means of achieving articulation in networked administration, concerted actions have a prominent place, because they allow the poles of a complex, non-hierarchical relationship to expose the public and private interests at stake, adopting shared decisions and allowing thoughtful and integrated administrative action (NETO, 2017).

Os acordos informais decorrentes de contatos interorgânicos não possuem, por óbvio, uma tipologia, nem sequer é possível identificar todas as suas possibilidades. Não obstante, alguns exemplos dessa espécie de acordo informal podem ser mencionados, como ilustração: a) acordos sobre a simplificação de atuações administrativas transversais, na inexistência de instrumentos formais para tanto; b) termos de cooperação entre ministérios, para que servidores públicos de um deles qualifiquem servidores de outro sobre determinada matéria; c) termos de cessão do uso de determinados bens móveis, vinculados a um órgão, por outro órgão, por um determinado período; d) instrumentos de cooperação entre órgãos de controle, como o Ministério Público e o

Tribunal de Contas, para uma determinada ação de controle da Administração Pública (NETO, 2017, p. 284).

Administrative consultation therefore reflects a model of public administration based on consensus-building and dialog. In this way, a decision made jointly with the respective social actors involved in the demand makes it more legitimate, stable and feasible.

Nonetheless, administrative consultation is in line with the resolving action of the Public Prosecution Office, especially in terms of reducing the judicialization of demands and gaining effectiveness, economy and even speed.

Lastly, it should be noted that among the guidelines for resolving action by the Public Prosecution Office are the CNMP Resolution No. 118 of December 1st, 2014 (BRAZIL, 2014); the Brasilia Charter of 2016 (BRAZIL, 2016a); and CNMP Recommendation No. 54 of March 27th, 2017 (BRAZIL, 2017b).

In turn, the CNMP Resolution No. 118, of December 1st, 2014 (BRAZIL, 2014), provides for a national policy to encourage self-composition within the scope of the Public Prosecution Office, framing it as an actor in access to justice, through self-compositional practices consisting of negotiation, mediation, conciliation, restorative practices and procedural conventions.

The Brasília Letter (BRAZIL, 2016a), on the other hand, deals with a results agreement signed between the National Public Prosecution Office and the Public Prosecution Offices on September 22nd, 2016, during the 7th Management Congress of CNMP. The document aims to modernize the control of the extra-judicial activity by the General Internal Affairs Offices of the Brazilian Public Prosecution Office and encourage the resolving action of the institution.

And the CNMP Recommendation No. 54, of March 28th, 2017 (BRAZIL, 2017b), which provides for the National Policy for Encouraging Resolving Action by the Brazilian Public Prosecution Office, deals with instrumentalizing the strategic mission of CNMP of encouraging the resolving action by members of the Public Prosecution Office and fostering an institutional culture oriented towards delivering socially relevant results to society (social impact of ministerial action).

#### **4 FINAL CONSIDERATIONS**

The Constitution of the Republic of 1988, as a project to transform the Brazilian scenario, established final commitments and gave the Public

Prosecution Office the social legitimacy to guarantee the fundamental rights and guarantees of the community, especially in the event that a certain Power, in its regular operation, fails to meet the commitments established by the Constitution.

In this sense, public policies stand out as strategies for the development of actions to achieve these results and, in the face of their non-existence or inefficiency, it is legitimate for the Public Prosecution Office to articulate with the various social actors in order to induce public policies, especially in the area of domestic and family violence against women.

Under this paradigm, the role of the Public Prosecution Office, initially as a control body rather than a public policy maker, would be imbued with its constitutional duty to induce these policies, exercising its extrajudicial function and revealing a new role for the Public Prosecution Office as an articulator of an inter-institutional network in resolving the several social demands.

In a proactive extrajudicial dialogical action, the guidelines of the resolving action now defended by authors of the specialized literature of the Resolving Public Prosecution Office are materialized, who prioritize this demand in favor of the demanding one.

In doing so, the Public Prosecution Office does not invade the sphere of action of the Executive and Legislative branches when it comes to the implementing of public policies, but rather induces their realization. This way of acting represents the legitimate social function of this Ministry.

Institutional jealousy, imposing language and the search for protagonism must be eradicated and with means adopted to prevent them, which is reinforced by harmonious dialog and the adoption of a single goal: a common objective for those involved in tackling domestic and family violence against women, establishing a horizontal relationship between the social actors.

In this sense, the Public Prosecution Office not only can, but must, contribute to the improvement and solutions of non-existent or inefficient public policies in the fight against domestic and family violence against women, by adopting the ministerial resolving profile.

In order to achieve this institutional profile, priority must be given to the extrajudicial function of the Public Prosecution Office, characterized by articulation, inter-institutional dialogue and cooperativism. In addition, cultural change within the institution is essential, and it must adopt a dialogical resolving stance on the issue of domestic and family violence against women, establishing

this as a priority, including it in its institutional design and making it possible to replicate this learning among the enforcement bodies.

## REFERÊNCIAS

ALMEIDA, Gregório Assagra de. **O Ministério Público no neoconstitucionalismo: perfil constitucional e alguns fatores de ampliação de sua legitimação social.** In: FARIAS, Cristiano Chaves de; ALVES, Leonardo Barreto Moreira; ROSENVALD, Nelson (org.). *Temas Atuais do Ministério Público*. 6. ed. Salvador: Juspodivm, 2016.

ALMEIDA, Gregório Assagra de; PARISE, Elaine Martins. **Priorização da atuação preventiva pelo Ministério Público: mudança de paradigma como exigência do Estado Democrático de Direito.** In: XVI Congresso Nacional do Ministério Público: Ministério Público e justiça social, 2005, Belo Horizonte. Anais: Belo Horizonte: AMMP [2013], p. 609–617.

ALVES, José Márcio Maia. **Ministério Público e políticas públicas: ação comunicativa e participação popular para a efetividade dos interesses sociais.** Curitiba: Juruá, 2017.

BARROS, Marcus Aurélio de Freitas. **Dos litígios aos processos coletivos estruturais: novos horizontes para a tutela coletiva brasileira.** 1. ed. 1 reimp. Coleção Ministério Público Resolutivo. Coordenadores Marcelo Pedroso Goulart e Gregório Assagra de Almeida. Belo Horizonte, São Paulo: D'Plácido, 2021.

BOURGES, Fernanda Schuhli. **Administração Pública dialógica: em busca da concretização isonômica de direitos fundamentais sociais.** *Revista Eurolatinoamericana de Derecho Administrativo*, Santa Fe, vol. 5, nº 1, p. 29–53, ene./jun., 2018. DOI: 10.14409/redoeda.v5i1.9097.

BRASIL. Casa Civil. **Subchefia para Assuntos Jurídicos.** Lei nº 11.340 de 7 de agosto de 2006. Cria mecanismos para coibir a violência doméstica e familiar contra a mulher, nos termos do § 8º do art. 226 da Constituição Federal, da Convenção sobre a Eliminação de Todas as Formas de Discriminação contra as Mulheres e da Convenção Interamericana para Prevenir, Punir e Erradicar a Violência contra a Mulher; dispõe sobre a criação dos Juizados de Violência Doméstica e Familiar contra a Mulher; altera o Código de Processo Penal, o Código Penal e a Lei de Execução Penal; e dá outras providências. Brasília, 2006. Disponível em: [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/\\_ato2004-2006/2006/lei/l11340.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2004-2006/2006/lei/l11340.htm). Acesso em: 4 jan. 2022.

BRASIL. Conselho Nacional do Ministério Público. **Carta de Brasília – modernização do controle da atividade extrajudicial pelas corregedorias do Ministério Público**. Brasília, 2016a. Disponível em: [https://www.cnmp.mp.br/portal/images/Carta\\_de\\_Bras%C3%ADlia-2.pdf](https://www.cnmp.mp.br/portal/images/Carta_de_Bras%C3%ADlia-2.pdf). Acesso em: 10 dez. 2021.

BRASIL. Conselho Nacional do Ministério Público. Recomendação nº 54 de 28 de março de 2017. **Dispõe sobre a Política Nacional de Fomento à Atuação Resolutiva do Ministério Público brasileiro**. Brasília, 2017b. Disponível em: <https://www.cnmp.mp.br/portal/images/Recomendacoes/Recomenda%C3%A7%C3%A3o-054.pdf>. Acesso em: 10 dez. 2021.

BRASIL. Conselho Nacional do Ministério Público. Recomendação de Caráter Geral CNMP-CN nº 2 de 21 de junho de 2018. Dispõe sobre parâmetros para a avaliação da resolutividade e da qualidade da atuação dos Membros e das Unidades do Ministério Público pelas Corregedoras-gerais e estabelece outras diretrizes. Brasília, 2018b. Disponível em: [https://www.cnmp.mp.br/portal/images/recomendacao\\_dois.pdf](https://www.cnmp.mp.br/portal/images/recomendacao_dois.pdf). Acesso em: 10 dez. 2021.

BRASIL. Conselho Nacional do Ministério Público. Resolução nº 118 de 1º de dezembro de 2014. Dispõe sobre a Política Nacional de Incentivo à Autocomposição no âmbito do Ministério Público e dá outras providências. Brasília, 2014. Disponível em: <https://www.cnmp.mp.br/portal/atos-e-normas-busca/norma/154>. Acesso em: 10 dez. 2021.

BRASIL. Constituição da República Federativa do Brasil de 1988. Brasília, 1988. Disponível em: [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/constituicao/constituicao.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/constituicao/constituicao.htm). Acesso em: 10 dez. 2021.

BRASIL. Decreto nº 678 de 6 de novembro de 1992. Promulga a Convenção Americana sobre Direitos Humanos (Pacto de São José da Costa Rica), de 22 de novembro de 1969. Brasília, 1992. Disponível em: [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/decreto/d0678.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/decreto/d0678.htm). Acesso em: 10 dez. 2021.

BRASIL. Decreto nº 1.973 de 1º de agosto de 1996. Promulga a Convenção Interamericana para Prevenir, Punir e Erradicar a Violência contra a Mulher, concluída em Belém do Pará, em 9 de junho de 1994. Brasília, 1996. Disponível em: [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/decreto/1996/d1973.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/decreto/1996/d1973.htm). Acesso em: 22 out. 2021.

BRASIL. Lei nº 13.104 de 9 de março de 2015. Altera o art. 121 do Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940 – Código Penal, para prever o feminicídio como circunstância qualificadora do crime de homicídio, e o art. 1º da Lei nº 8.072, de 25 de julho de 1990, para incluir o feminicídio no rol dos crimes hediondos. Brasília, 2015a. Disponível em: [L13104 \(planalto.gov.br\)](#). Acesso em: 10 dez. 2021.

BRASIL. Secretaria de Políticas para as Mulheres. Plano Nacional de Políticas para as Mulheres 2013–2015. Brasília, 2015b. Disponível em: <http://www.mulheres.ba.gov.br/arquivos/File/Publicacoes/PlanoNacionaldePoliticaspараasMulheres20132015.pdf>. Acesso em: 10 dez. 2021.

BRASIL. Secretaria de Políticas para as Mulheres. Política nacional de enfrentamento à violência contra as Mulheres. Brasília, 2011a. Disponível em: <https://www12.senado.leg.br/institucional/omv/entenda-a-violencia/pdfs/politica-nacional-de-enfrentamento-a-violencia-contra-as-mulheres>. Acesso em: 10 dez. 2021.

BRASIL. Secretaria Especial de Políticas para Mulheres. Rede Enfrentamento à Violência contra as Mulheres. Brasília: SPM/PR, 2011b. Disponível em: <https://www12.senado.leg.br/institucional/omv/entenda-a-violencia/pdfs/rede-de-enfrentamento-a-violencia-contra-as-mulheres>. Acesso em: 10 dez. 2021.

BUCCI, Maria Paula Dallari. O conceito de política pública em direito. In: Políticas públicas: reflexões sobre o conceito jurídico. São Paulo: Saraiva, 2006.

BUCCI, Maria Paula Dallari. MOTTA, Fabrício. Controle de políticas públicas e ciúme institucional. 2021. Disponível em: <https://www.jota.info/opiniao-e-analise/artigos/controle-de-politicas-publicas-e-ciume-institucional-22032021>. Acesso em: 10 dez. 2021.

CABRAL, Flávio Garcia. Compreendendo as relações de accountability estatal. In: Fernando Moreira Freitas; Lúcio Flávio Joichi Sunakozawa; Olivar Augusto Roberti Coneglian; Paulo César Nunes da Silva; Paulo César dos Passos; Rogério Turella (Orgs). Direito do Estado: direitos fundamentais, democracia e Constituição. Belo Horizonte: Editora Londrina. Thoth, 2021, vol. 1, p. 1–25.

CERQUEIRA, Daniel et al. Atlas da Violência 2016. Brasília: IPEA, FBSP, 2016. Disponível em: <https://www.ipea.gov.br/atlasviolencia/arquivos/artigos/9657-atlasdaviolencia2016completo.pdf>. Acesso em: 18 nov. 2021.

CERQUEIRA, Daniel et al. Atlas da Violência 2017. Rio de Janeiro: IPEA; FBSP, 2017. Disponível em:



<https://www.ipea.gov.br/atlasviolencia/arquivos/artigos/2898-atlasdaviolencia2017completo.pdf>. Acesso em: 5 set. 2022.

CERQUEIRA, Daniel et al. Atlas da Violência 2018. Rio de Janeiro: IPEA; FBSP, 2018. Disponível em: <https://www.ipea.gov.br/atlasviolencia/arquivos/artigos/2757-atlasdaviolencia2018completo.pdf> Acesso em: 18 nov. 2021.

CERQUEIRA, Daniel et al. Atlas da Violência 2019. Brasília. Rio de Janeiro, São Paulo: IPEA; FBSP, 2019. Disponível em: <https://www.ipea.gov.br/atlasviolencia/arquivos/artigos/6363-atlasdaviolencia2019completo.pdf>. Acesso em: 18 nov. 2021.

CERQUEIRA, Daniel et al. Atlas da Violência 2020. Rio de Janeiro: IPEA; FBSP, 2020. Disponível em: <https://www.ipea.gov.br/atlasviolencia/arquivos/artigos/3519-atlasdaviolencia2020completo.pdf>. Acesso em: 18 nov. 2021.

CERQUEIRA, Daniel et al. Atlas da Violência 2021. São Paulo: FBSP, 2021. Disponível em: <https://www.ipea.gov.br/atlasviolencia/arquivos/artigos/1375-atlasdaviolencia2021completo.pdf>. Acesso em: 18 nov. 2021.

COUTINHO, Rúbian Corrêa. Construção de Políticas Públicas para o enfrentamento da violência doméstica e familiar contra a mulher. In: As políticas públicas em Goiás na efetivação da Lei Maria da Penha. Organização, Cristiane Leal de Moraes e Silva Ferraz et.al. Goiânia: Ed. da PUC Goiás, 2014. (p. 19/38).

CRUZ, Álvaro Ricardo de Souza; CORRÊA, Gustavo Hermont. Ministério Público e o mito do Peter Pan. A&C. Revista de Direito Administrativo & Constitucional, ano 17, n. 68, p. 171-207, abr./jun. 2017.

FÓRUM BRASILEIRO DE SEGURANÇA PÚBLICA. Anuário Brasileiro de Segurança Pública 2020. Disponível em: <https://forumseguranca.org.br/wp-content/uploads/2020/10/anuario-14-2020-v1-interativo.pdf>. Acesso em: 18 nov. 2021

FUNDAÇÃO OSWALDO CRUZ. Portal de Boas Práticas em Saúde da Mulher, da Criança e do Adolescente. Pacto Nacional pelo enfrentamento à violência contra a mulher. Brasília, 2011. Disponível em: <https://www12.senado.leg.br/institucional/omv/entenda-a-violencia/pdfs/pacto-nacional-pelo-enfrentamento-a-violencia-contra-as-mulheres>. Acesso em: 18 nov. 2021.

GARCIA, Emerson. Ministério Público – organização, atribuições e regime jurídico. 5. ed. São Paulo: Saraiva, 2015.

GOULART, Marcelo Pedroso. Elementos para uma teoria geral do Ministério Público. Belo Horizonte: Arraes Editores, 2013.

GOULART, Marcelo Pedroso. Elementos para uma teoria geral do Ministério Público. 2. ed. Belo Horizonte, São Paulo: D'Plácido, 2021.

GOULART, Marcelo Pedroso. Ministério Público e democracia: teoria e práxis. São Paulo: LED, 1998.

JATAHY, Carlos Roberto de Castro. O Ministério Público e o Estado Democrático de Direito – Perspectivas Constitucionais de Atuação Institucional. 1. ed. Lumem Juris: Rio de Janeiro, 2007.

MACÊDO, Marcus Paulo Queiroz. A teoria crítica, o uso emancipatório do direito e o Ministério Público Brasileiro. 1. ed. Belo Horizonte, São Paulo: D'Plácido, 2020.

MOREIRA NETO, Diogo de Figueiredo. Novas tendências da democracia: consenso e Direito Público na virada do século: o caso brasileiro. Revista Eletrônica sobre a Reforma do Estado, Salvador, nº 13, mar./maio, 2008.

MORENO, Rafael; MACHADO, Rodrigues Silva. A essencialidade do Ministério Público no mundo líquido: desafios para o Século XXI. 1. ed., 1. reimp. Coleção Ministério Público Resolutivo. Coordenadores Marcelo Pedroso Goulart e Gregório Assagra de Almeida. Belo Horizonte, São Paulo: D'Plácido, 2021.

MOTTA, Fabrício. Recomendações do MP no controle da administração: o exemplo do VAR. Consultor Jurídico (CONJUR), 2019. Disponível em: <https://www.conjur.com.br/2019-set-26/interesse-publico-recomendacoes-ministerio-publico-var>. Acesso em: 22 set. 2022.

MOTTA, Fabrício; GOTTI, Alessandra. Articulação: instrumento do Direito e das políticas Públicas. Consultor Jurídico (CONJUR), 2021. Disponível em: <https://www.conjur.com.br/2021-fev-11/interesse-publico-articulacao-instrumento-direito-politicas-publicas>. Acesso em: 18 nov. 2021.

NETO, Eurico Bitencourt. Concertação administrativa interorgânica: Direito Administrativo e organização no século XXI. Lisboa: Almedina 2017.

ONU MULHERES. ONU alerta para os cusos da violência contra as mulheres no mundo. 24 maio 2017. Disponível em:

<https://www.onumulheres.org.br/noticias/onu-alerta-para-os-custos-da-violencia-contra-as-mulheres-no-mundo/>. Acesso em: 18 nov. 2021.

ORGANIZAÇÃO DAS NAÇÕES UNIDAS (ONU). Taxa de feminicídios no Brasil é quinta maior do mundo; diretrizes nacionais buscam solução. 2016. Disponível em: <https://brasil.un.org/pt-br/72703-onu-taxa-de-femicidios-no-brasil-e-quinta-maior-do-mundo-diretrizes-nacionais-buscam#:~:text=ONU%3A%20Taxa%20de%20femic%C3%ADdios%20no,As%20Na%C3%A7%C3%B5es%20Unidas%20no%20Brasil>. Acesso em: 18 nov. 2021.

ORGANIZAÇÃO DAS NAÇÕES UNIDAS (ONU). Uma em cada 3 mulheres no mundo sofre violência. 2021. Disponível em: <https://brasil.un.org/pt-br/115652-oms-uma-em-cada-3-mulheres-em-todo-o-mundo-sofre-violencia> Acesso em: 22 jan. 2022.

RIBEIRO, Carlos Vinícius Alves. Ministério Público - Funções Extrajudiciais: Histórico, natureza jurídica, discricionariedade, limites e controle. 1 ed. Belo Horizonte: Fórum, 2015.

RODRIGUES, João Gaspar. Ministério Público resolutivo: um novo perfil institucional. Porto Alegre: Sérgio Antônio Fabris, 2012.

SECCHI, Leonardo. Políticas Públicas: conceitos, esquemas de análise, casos práticos. São Paulo: Cengage Learning, 2012.

SILVA, Cátia Aida. Promotores de Justiça e novas formas de atuação em defesa de interesses sociais e coletivos. Revista Brasileira de Ciências Sociais, São Paulo, v. 16, nº 45, 2001b, p. 127-144.

SILVA, Jaceguara Dantas da. Ministério Público e violência contra mulher: do fato gênero ao étnico-racial. Rio de Janeiro: Lumen Juris, 2018.

SILVA, Sandoval Alves da. O Ministério Público e a concretização dos direitos humanos. Coleção Eduardo Espínola. Coordenador Fredie Didier Jr. Salvador: Juspodivm, 2016.

ZANETI JR., Hermes. O Ministério Público e as normas fundamentais do Direito Processual Civil brasileiro. In: GODINHO, Robson Renault; COSTA, Susana Henriques da (Coord.). Ministério Público. Salvador: Juspodivm, 2017.